

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-1491 PAKEITIMO
ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS PIRKIMŲ, ATLIEKAMŲ VANDENTVARKOS,
ENERGETIKOS, TRANSPORTO AR PAŠTO PASLAUGŲ SRITIES PERKANČIŲJŲ
SUBJEKTŲ, ĮSTATYMO NR. XIII-328 PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS
RESPUBLIKOS KONCESIJŲ ĮSTATYMO NR. I-1510 3 IR 23 STRAIPSNIŲ IR 7 PRIEDO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ IR SUSIJUSIO LIETUVOS RESPUBLIKOS
VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO
(TAP-18-968(3), 18-969(3), 18-970(3), 18-1797; TAIS Nr. 18-6408(4), 18-6409(4), 18-6410(4), 18-11590(2))**

2018-11-13 Nr. NV-2988

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo (toliau – VPĮ projektas) ir Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 pakeitimo įstatymo (toliau – KPI projektas) projektų, patikslintų po Teisės grupės 2018 m. liepos 11 d. išvadoje Nr. NV-1822 ir 2018 m. rugpjūčio 22 d. išvadoje Nr. NV-2220 pateiktų pastabų, taip pat naujai pateikto Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo Nr. I-1510 3 ir 23 straipsnių ir 7 priedo pakeitimo įstatymo projekto (toliau – KI projektas) atitiktį ES teisės aktams, įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas:

1. VPĮ projekto 3 str., kuriuo Įstatymo 17 str. papildomas 5 d., turėtų būti tikslinamas. Įstatymo 17 straipsnis vadinasi „Pagrindiniai pirkimų principai“, tačiau VPĮ projektu siūloma 5 dalis, kaip ji suformuluota, nėra principas, o greičiau besąlyginė perkančiosios organizacijos teisė neleisti dalyvauti pirkimuose tam tikriems subjektams. Atitinkamai ši dalis turėtų būti suformuluota kaip principas, be to, numatyti atvejai (kriterijai, sąlygos ar aplinkybės), kada šia teise, sukeliančia neigiamas pasekmes, perkančioji organizacija galėtų naudotis.

2. Dėl VPĮ projekto 7 str. 2 d., kuria Įstatymo 23 str. pildomas nauja 6 dalimi (atitinkamai ir dėl KPI projekto 7 str., kuriuo šio Įstatymo 35 str. pildomas nauja 5 dalimi), laikomės nuomonės, išdėstytos Teisės grupės 2018 m. rugpjūčio 22 d. išvados Nr. NV-2220 1 punkte, kad abiem projektais siūlomos nuostatos neatitinka Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo nuostatų, kaip jas aiškina ES Teisingumo Teismas, Paslaugų direktyvos 2006/123, Paslaugų įstatymo ir kelia rimtų abejonių dėl jų atitikties Konstitucijos 46 straipsniui, pagal kurį Lietuvos ūkis grindžiamas asmens ūkinės veiklos laisve ir iniciatyva.

3. VPĮ projekto 19 str. 1 d., kuria keičiamas Įstatymo 46 str. 4 d. 6 punktas, turi būti tikslinamas. Siūlomame punkte yra numatomos pasekmės už *pirkimo* sutarties (sudarytos pagal tris nurodytus įstatymus) ar *koncesijos* sutarties neįvykdymą ar netinkamą vykdymą; tačiau toliau šiame punkte kalbama apie tai, kad tai turi būti esminis *pirkimo* sutarties pažeidimas, dėl kurio buvo nutraukta *pirkimo* sutartis ir t.t. Manytume, kad sąvokos *pirkimo* sutartis ir *koncesijos* sutartis turi

būti naudojamos nuosekliai visame punkte arba pradžioje įvedamas visas šias sutartis apimantis sutrumpinimas.

4. VPI projekto 20 str., kuriuo keičiama Įstatymo 47 str. 6 dalis, turi būti tikslinama, nes negalima laikyti, jog tiekėjas neturi „profesinio pajėgumo“ dėl to, kad „tiekėjas ar jo pasitelkiami subtieėjai ar jų tiekiamos prekės, paslaugos ar darbai kelia pavojų nacionaliniam saugumui“, taip pat ji nesuderinama su Direktyvos 2014/25 58 straipsnio („Atrankos kriterijai“) 4 dalimi, kurioje numatyta, kad techniniai ir profesiniai pajėgumai vertinami pagal atitinkamą kokybės standartą būtinus žmogiškuosius ir techninius išteklius bei patirtį, ar atsižvelgiant į ekonominės veiklos vykdytojų įgūdžius, efektyvumą, patirtį ir patikimumą, taip pat galima daryti prielaidą, kad ekonominės veiklos vykdytojas neturi reikalingų profesinių pajėgumų, jeigu perkančioji organizacija nustatė ekonominės veiklos vykdytojo interesų konfliktą, galintį daryti neigiamą poveikį sutarties vykdymui.

5. VPI projekto 30 str. (kuriuo keičiamas Įstatymo 7 priedas), KPI projekto 28 straipsnyje (kuriuo keičiamas šio Įstatymo 8 priedas) vietoj minimų atitinkamų priedo „dalių“ pakeitimo visur turėtų būti vartojamas „punktas“, kaip tai yra KI projekto 3 str., galiojančiame Viešųjų pirkimų įstatyme ir rekomenduojama Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų Ketvirtajame skirsnyje.

6. Atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybei nėra pateiktas Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo Nr. I-1510 3 ir 23 straipsnių ir 7 priedo pakeitimo įstatymo projekto *lyginamasis variantas*, o vietoj jo pateiktas šio įstatymo projekto aiškinamasis raštas. Taip pat siūlytume abu aiškinamuosius raštus – bendrą VPI ir KPI projektams ir atskirą KI projektui – apjungti į vieną aiškinamąjį raštą.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Deividas Kriaučiūnas, tel. 870663817, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt